

U spisu je priložena registracija društva Roberts Plus, d.o.o. iz koje je razvidno da je Vesna Čilić direktorica i jedina vlasnica društva Roberts Plus, d.o.o. Split  
Priznanjem ovog lažnog potraživanja, kao potraživanja drugog isplatnog reda Vesna Čilić je preuzela odlučujuću ulogu u Skupštini vjerovnika stečajnog dužnika.

Pogodovanjem st. upraviteljice, direktor i vlasnik tvrtke Roberts plus d.o.o. Split, Vesna Čilić, pored ostvarene nepripadne novčane dobiti, ostvarila i neosnovano potreban broj glasova u Skupštini vjerovnika da bi postala sama dovoljna da odlučuje o ishodu stečaja koji je kao članica Uprave i operativni upravitelj stečajnog dužnika četiri godine prije otvaranja stečaja, proizvela.

### **3. Pogodovanje st. upraviteljice u korist vjerovnice Vesne Čilić odustajanjem od tužbe stečajnog dužnika protiv Vesne Čilić, vrijednosti**

**1.197.548,39 kn zbog toga što "dužnik vrlo teško može uspjeti u toj parnici, te kako bi se izbjeglo dugogodišnje neizvjesno parničenje i derogiranje stečajne mase", strana 7, prvi stavak.**

U obrazloženju se dalje navodi da bi takav prihod stečajnog dužnika ""za posljedicu imao remećenje ujednačenog namirenja vjerovnika ili stavljanje pojedinih vjerovnika u povoljniji položaj".

U takvim okolnostima "u strahu" da ne dođe do neujednačenog namirenja, st. je upraviteljica je namirila samo jednog vjerovnika, Vesnu Čilić, predlažući povlačenje tužbe stečajnog dužnika protiv nje, koju je Vesna Čilić kao Skupština vjerovnika usvojila.

Ovim pogodovanjem je osobi koja je bila članica Uprave stečajnog dužnika dosuđena visoka nepripadna novčana korist i stečaj priveden kraju, iako za to nije bilo osnova. Ponudeno objašnjenje st. upraviteljice da se to čini zato "što dužnik teško može uspjeti u toj parnici , dugogodišnje parničenje i derogiranje stečajne mase" je nezakonito i uvredljivo za zdrav razum.

Izravna posljedica ovakvog prijedloga st. upraviteljice koji je usvojila Vesna Čilić kao jedina osoba u Skupštini vjerovnika, a Sud šutke prihvatio, je neosnovano i prejudicirano smanjenje stečajne mase u iznosu

1.197.548, 39 kn / jedan milijun i sto devedeset sedam tisuća i petsto četrdeset osam kuna i trideset devet lipa/ isplatom tog iznosa, kao razlučnog prava, Vesni Čilić, na štetu drugih vjerovnika.

Upravo je ta isplata onemogućila ravnomjernu i potpunu isplatu svih vjerovnika.

**Ukupna šteta učinjena stečajnom dužniku po ova dva osnova iznosi 1.315. 967,50 kn ili 38,5 posto ukupno unovčene mase.**

**4.** Isto se odnosi na trošak st. upraviteljice za troškove automobila, u iznosu 500,00 kn.

Taj trošak jeste malen, ali zorno pokazuje kako se raspačavala imovina stečajnog dužnika.

Kako se sve dešava u krugu 500 m gdje je auto teško voziti, nije jasno kako je nastao trošak.

**5.** U izvješću je prešućena prijava iznude vjerovnika, Vesne Čilić prema vjerovniku Ivanu Orliću, o čemu u spisu postoje uredna evidencija.

Iznudu u iznosu 26.500,00 eura , zatražila je vjerovnica V. Čilić kako bi vjerovnika Orlića oslobodila tužbe stečajnog dužnika za navodnu "izgubljenu dobit". Kako vjerovnik Orlić nije udovoljio traženom, tužba je nastavljena.

6. U točkama 3. i 4. neopravdano se navodi trošak doprinosa na troškove st. upraviteljice za Internet i telefon u iznosu 65 posto na osnovicu računa što je neosnovano. Traži se da se isto obrazloži, prilože navedeni računi i dokaže da su vezani za ovaj stečajni postupak.

U točkama 5. i 6. neosnovano je obračunata rezervacija sredstava za isplatu nagrade st. upraviteljici.

7 posto na razliku od 1 mil. do 2.401.000,00 kn iznosi 98.070,00 kn, a ne kako stoji 168.070,00 kn.

Doprinos na bruto nagradu je nejasan i neosnovan.

U točki 8. **Iznos rezerviran za troškove po parnici P- 735 / 2018 u je višestruko nedostatan za pokriće stvarnih troškova parnice vrijedne 500. 000,00 kuna glavnice i najmanje 10 godina zatezne kamate, osobito za slučaj da tužitelj izgubi parnicu.** Predlaže se rezervacija od najmanje 200.000,00 kuna.

U točki 9 , rezervacija za troškove do završetka stečajnog postupka je neopravdano malena i nedovoljna.

7. **U predloženim dokumentima hotimično nije navedena adresa stečajnog dužnika.** Ona je jednaka adresi tvrtke Roberts plus c.o.o. u vlasništvu V. Čilić, Marasoviceva 67 u Splitu.

**Adresa nije navedena jer zorno pokazuje spregu vjerovnice Čilić i st. upraviteljice Poljanić.** Upraviteljica stečajnog dužnika sve vrijeme stečajnog postupka drži tvrtku kod jednog vjerovnika i osobe koja je bila operativna direktorica u vrijeme kad je otvoren stečaj, Vesne Čilić.

**Predlaže se Sudu odbiti izvješće i prijedlog završne diobe, te poduzeti pravne radnje kojima ce se stečaj dalje voditi i okončati na zakonit način.**

Vjerovnik Ivan Orlić



U Splitu, 10. rujna 2019.